



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3031/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Radovana Raduke, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-533/2024-16 od 26. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-533/2024-16 od 26. lipnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Rijeci odbacio je prijedlog dužnika ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 4. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ), čl. 6. st. 1. i st. 2. SZ-a, čl. 31. st. 3. SZ-a i čl. 33. st. 1. SZ-a jer je utvrdio kako nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbama Stečajnog zakona za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći žalbene razloge ali ističe kako je dužnik samo trenutno u problemima a razlog je blokade koju provodi porezna uprava i povodom koje je podnesena ustavna tužba. Ističe kako nikada nije primio rješenje prvostupanjskog suda koje se odnosi na blokadu računa i troškove predstečajnog postupka. Predlaže ovom drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu te predmet vratiti na nadopunu postupka prvostupanjskom sudu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19, 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je predlagatelj 8. kolovoza 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka iz kojeg proizlazi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje (ne dostavljajući pri tome uz prijedlog dokumentaciju propisanu odredbama Stečajnog zakona), da je predlagatelj Zaključkom od 30. siječnja 2025. pozvan u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da dostavi dokumentaciju koju je sud pobliže specificirao te da uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka, da je dužnik u zaključku upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbi čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a. Suprotno tvrdnjama žalitelja iz podataka u spisu proizlazi, da je Zaključak od 30. siječnja 2025. dostavljen predlagatelju 12. veljače 2025. (dostavnica uz list 49. spisa uredno potpisana i ovjerena žigom predlagatelja). Predlagatelj po Zaključku nije postupio nego je 18. travnja 2025. ponovo dostavio sudu samo prijedlog bez potrebne dokumentacije. Kako predlagatelj niti u ostavljenom roku nije postupio po Zaključku suda od 30. siječnja 2025., sud je donio pobijano rješenje, na temelju odredbe čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.

8. Odredbom čl. 28. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 EUR (st. 1.) te da ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten (st. 3.).

9. Odredba čl. 31. SZ-a propisuje da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga (st. 1.), ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz st. 1. naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti (st. 2.), ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz st. 2., sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

10. S obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona te je pravilno odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost

pobijanog rješenja, valjalo je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

11. Na kraju se ukazuje prvostupanjskom sudu na činjenicu da je od 14. srpnja 2022. službena valuta Republike Hrvatske eur a temeljem čl. 1. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22. i 88/22.) te da se rok za dopunu prijedloga ne može produžavati (čl. 31. st. 2. SZ-a), tako da nije bilo mjesta donošenju Zaključka od 24. travnja 2025. (list 54. spisa).

Zagreb, 28. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Radovan Raduka

Broj zapisa: **9-3087a-8245d**

Kontrolni broj: **0d49a-4e981-f49c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Radovan Raduka, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.